



# Аудиозапись судебного заседания как гарантия соблюдения принципа законности правосудия в Донецкой Народной Республике

*Денис Воробьёв*

Юридическая компания «Воробьёв и партнёры»

01.11.2016

## Статья ЮК «Воробьёв и партнёры»

В настоящее время судами Донецкой Народной Республики рассматриваются гражданские, уголовные, арбитражные дела и материалы об административных правонарушениях. Также Верховным судом осуществляется пересмотр судебных решений в кассационном порядке.

Согласно информации, размещенной на сайте Верховного суда:

*на сегодняшний день в республике созданы и функционируют Верховный Суд Донецкой Народной Республики, 2 специализированных суда и 17 судов общей юрисдикции, из которых фактически работают 15 судов.*

С 22 октября 2014 года (с даты принятия Постановления Совета Министров ДНР № 40-2 от 22.10.2014 г. «О судебной системе»), несомненно, судебная система значительно усовершенствована и в этом заслуга, как непосредственно судебных работников, так и практикующих юристов. И сейчас, взаимодействуя между собой при отправлении правосудия в Донецкой Народной Республике, они непрерывно создают и совершенствуют судебную практику по применению законодательства и судебную систему в целом. Соблюдение принципов правосудия при этом, к сожалению, не всегда соблюдается.

Предлагаю рассмотреть, как отсутствие обязательной аудиозаписи судебного заседания влияет на соблюдение принципа законности правосудия, закреплённого в ст. 3 Временного положения о судебной системе.

Так, в судах общей юрисдикции нередко можно встретить рассмотрение «несложных» дел в отсутствие судьи, в его приёмной, непосредственно его помощником или секретарём. Загруженность судей судов общей юрисдикции, и поэтому оправдание такого рассмотрения, впоследствии приводит к увеличению жалоб на решения суда в кассационной инстанции, и зачастую повторным направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд. О положительных сторонах этого «упрощенного» рассмотрения дел можно долго спорить, однако катастрофическое падение авторитета судебной власти при этом перечеркивает все плюсы. Потому что гражданин, обратившийся

в суд за защитой своего права обоснованно желает видеть в судебном заседании все предусмотренные процессуальным законодательством действия, и что-то похожее даже показывали когда-то в телепередачах. Не будем забывать, что именно от соблюдения процесса зависит реализация судом равенства всех участников перед законом и судом, а также обеспечение гласности и открытости правосудия. Кроме того, существуют предусмотренные ст. 2 «Временного положения о судебной системе» требования, которые должны выполняться.:

*Правосудие в Донецкой Народной Республике имеет своей задачей обеспечение точного и неуклонного исполнения законов всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами. Судебные решения должны быть законными, обоснованными и справедливыми. Всей своей деятельностью суд воспитывает граждан в духе преданности Родине, точного и неуклонного исполнения законов, бережного отношения к собственности республики, дисциплины труда, честного отношения к государственному и общественному долгу, уважения к правилам общежития.*

Ответом на вопрос «Что может дисциплинировать суды?» я считаю будет являться аудиозапись судебного процесса. Ещё положительно аудиозапись всего происходящего в зале судебных заседаний скажется и на объективности принятых решений. Проанализировав информацию, полученную от наших клиентов и подписчиков, снисходительное отношение к «обычным» со стороны суда доказать невозможно. При отсутствии простого, понятного, прозрачного средства как «аудиозапись», возможная коррупция должна быть побеждена установкой видеокамер в кабинетах судей, с целью устранить общение судьи с гражданами и сторонами по делу (согласно информации размещенной на сайтах ведомства). Служебный кабинет – это последнее где возможно общение на коррупционные темы, и тем

Статья ЮК «Воробьёв и партнёры»

более передача взятки, так как ничем не ограничено общение с любым на свежем воздухе или в отдельном заведении общественного питания.

Заслуживают отдельного внимания доводы противников звукозаписи в судах основанные на высокой стоимости технических средств необходимых для фиксации. Однако настоящая судебная система и так является платной, на мой взгляд, отсутствуют препятствия сделать звукозапись платным удовольствием, и она не только перестанет быть затратной, а ещё и начнёт приносить прибыль.



Вызывает обеспокоенность у меня, как частого посетителя залов судебных заседаний, почти повальные отказы судей в удовлетворении ходатайств о разрешении открытой записи происходящего на диктофон. Мало того, что фиксация судом не ведётся, так ещё и судом демонстрируется незаинтересованность в фиксации процесса бесплатно, стороной самостоятельно. Давать оценку такому поведению судей я не имею права, но беспокойство это вызывает однозначно.

Международный опыт свидетельствует о необходимости внедрения различных способов фиксации.

К примеру, Правила поведения в Верховном суде Приднестровской Молдавской Республики ([supcourtpmr.org](http://supcourtpmr.org)), к сожалению, содержит такие же ограничения, умножающие на ноль все старания построить правовое государство. А это может означать, что ближайшие 5-6 лет никаких изменений в суде не планируется.

Категорически не согласен с практикой рассмотрения гражданских, уголовных, арбитражных, административных дел без аудиозаписи процесса судебного заседания.

*В США и нескольких других странах существует запрет на видео и фото съёмку в зале суда. поэтому в репортажах и других упоминания в СМИ можно Встретить Карикатуры на эту тему, которые передают эмоции и общее настроение в суде, составленные судебными художниками.*

В практике иностранных судов применяются такие методы фиксации судебного заседания как специальные стенографические машины, внедрены системы автоматизации фиксации, которые включают запись аудио неразрывно с электронным журналом заседания, а также применяются системы компьютерного распознавания речи.

А безопасно ли для участников судебного заседания аудиозапись, проводимая не судом, а к примеру вольным слушателем или свидетелем? Ведь не все участники процесса понимают возможные негативные последствия опубликования данных допрошенных лиц, или их показаний. Так вырванные из контекста отдельные фрагменты записи могут повлиять на репутацию или стать поводом к Преследованию этих лиц.

Понимание этих рисков становится еще одним доводом в пользу внедрения в судебную систему обязательной аудиофиксации.

*Не согласен – критикуй,  
критикуешь – предлагай,  
предлагаешь – делай,  
делаешь – отвечай.*

## Статья ЮК «Воробьёв и партнёры»

Считаю целесообразным внести изменения в Закон ДНР «О судебном сборе» дополнить его пунктом:

«В случае заявления исковых требований о проведении аудиозаписи судебного заседания ставка судебного сбора увеличиваться на 300 рублей.»

На первом этапе возможно применение фиксации судебного заседания только по ходатайству одной из сторон, и в дальнейшем, вместе с развитием судебной системы Донецкой Народной Республики в целом, постепенный переход на обязательную аудиозапись судебных заседаний Верховного суда, а затем и судов первой инстанции.

Кроме того, предлагаю всем практикующим юристам Донецкой Народной Республики, заинтересованным в успешном развитии судебной практики и соблюдении принципов правосудия, объединиться и прилагать максимум усилий для выработки наиболее оптимальной реализации аудиозаписи в суде.

Отсутствие звукозаписи может быть использована более опытными, недобросовестными участниками процесса для нарушения процессуальных норм права, и как следствие лишения менее опытных их прав. Таким образом судом не выполняются принципы объективности, законности, гласности.

Приветствую обсуждение этого вопроса на любой удобной площадке.

## НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*"Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 23.06.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016)*

*- Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право делать заметки по ходу судебного заседания, фиксировать его с помощью средств звукозаписи. Кино- и фотосъемка, видеозапись, а также трансляция судебного заседания арбитражного суда по радио и телевидению допускается с разрешения судьи - председателяствующего в судебном заседании.*

*"Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.07.2016)*

*- Лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда.*